

## 「票站調查的爭論」

香港大學民意研究計劃主任 鍾庭耀

註：此為 2008 年 5 月 12 日香港電台電視節目「左右紅藍綠」的講稿，粗體標記後來加上。

今年是選舉年，社會最近討論選舉票站調查，是一個前奏。不過，最近的討論，就出現了兩個耐人尋味的問題：

第一：為什麼爭論在這個時候出現？

第二：為什麼有關爭論只是集中在泛民議員和林瑞麟局長之間？

爭論在這個時候出現，可能有兩個原因：

第一：今年的立法會選舉特別重要

幾乎所有分析都說，如果泛民在 9 月的選舉中得不到 20 席，政府就可以在政制發展的問題上為所欲為。所以，泛民需要寸土必爭，不能再被對手以票站調查佔便宜。

第二個原因：可能是因為由政黨進行的票站調查，影響程度已經到了不能容忍的地步

其實，票站調查早在 1991 年已經引入香港，而政黨比較有系統地使用票站調查作為選舉工程，在 1993 年王屋區議會補選中已經出現。1995 年，學者蔡子強已經在其著作中指出，有政治團體在選舉中大量使用票站調查。政黨使用票站調查進行選舉工程，在政圈中已經是公開秘密。近年不同的，是這些調查開始全面企業化和科技化，但就沒有相應透明化，於是觸發有關調查應否納入選舉經費？選民有否受到誤導？等比較嚴重的問題。

從社會發展和專業操守的角度看，現在開始檢討票站調查，似乎是一個合適的好時候。

不過，這就帶出了第二個問題，為什麼有關討論只是集中在泛民議員和林瑞麟局長之間？

我認為原因有三個：議員捉錯用神、官員越俎代庖、傳媒分析不足。

與鄰近地區比較，香港的選舉算是比較文明和乾淨，因為香港的法治制度比較完善，行政機關比較中立。在過去 15 年，香港選舉的重要事務，都是由最高權力委任的獨立委員會負責。

因此，當議員追問局長會否監管票站調查時，局長應該說交由選管會處理便可。選管會由特首任命，主席必定是法官，兼且要先諮詢終審法院首席法官後才任命，代表香港的法治精神，公信力應該不錯。

議員以前沒有向選管會投訴，局長現時又代表選管會發言，而傳媒又只把焦點放在新舊官員之間的矛盾，和泛民與局長之間的爭辯，其實都是捉錯用神，對票站調查的未來發展沒有太大幫助。