

「票站調查系列——美國總統選舉票站調查」

香港大學民意研究計劃主任 鍾庭耀

註：本文刊於由香港電台出版之「傳媒透視」2008年11月號，粗體標記後來加上。

美國總統選舉牽動了世界傳媒，除了因為美國是世界第一強國外，還因為美國傳媒報導選舉的方法帶領潮流，不少世界各地以「第四權」自詡的新聞媒體，都趨之若鶩。

美國傳媒在選舉期間大量引用選前和票站調查的數據，以第一時間立體報導選舉預測和選情分析，受惠者不單是美國人民，就連國外受眾，包括香港市民，亦可第一時間掌握選情，既可享受資訊自由，又可增加世人對美國選舉制度的認識，發揮極大公關作用。

筆者以前提及，立法會資料研究及圖書館服務部，曾經應立法會政制事務委員會要求，就海外地方進行票站調查的經驗進行研究，協助立法會討論票站調查在本地的發展。筆者指出，有關研究著重法律條文，有所不足。剛剛結束的美國總統選舉，提供了一個活生生的例子。

筆者在選舉前向本地傳媒發放了一份通告，建議傳媒在採訪美國總統選舉時，可以考慮下列課題：美國傳媒如何進行和使用票站調查？在什麼時候拿到票站調查數據？什麼時候公佈選舉預測？如何處理東西岸時差？如何在資訊自由和選舉公平之間作出平衡？在投票日前公佈提早投票調查結果會否影響選舉公平？等等。本文集中討論選舉預測所引申的問題。

美國總統選舉於11月4日進行，除了新罕布爾州（New Hampshire）兩個小鎮外，以香港時間計，美國東岸最早開始投票時間是11月4日黃昏時分，最早截止投票時間是香港時間11月5日早上8時。阿拉斯加（Alaska）是最後截止投票的州份，在香港時間翌日下午2時結束。

與過去幾屆選舉一樣，筆者都有詳細觀察美國傳媒的票站調查。今年的觀察範圍包括美國有線電視新聞網（CNN）的電視直播和網上廣播、美國廣播公司（ABC）的電視直播、哥倫比亞廣播公司（CBS）的網上廣播、和英國廣播公司（BBC）的網上廣播。筆者擴大了觀察範圍，是希望可以更加精準地比較不同傳媒的報導方法。

簡而言之，美國傳媒今年報導票站調查的方法，跟過去並無顯著分別。不過，在宣佈個別州份的結果時，就比以前謹慎，兼且使用了比較含糊的字眼。例如，傳媒以前的預測主要引用票站調查數據，以「可以勝出」或「勝算接近」（“call” or “too close to call”）來描述個別州份的推算。近年來，傳媒開始謹慎，如果票站調查的得票差異未能超過既定誤差，傳媒就會押後公佈預測，等待政府公佈部份點票結果後，再結合票站調查數據作出綜合分析，然後宣佈推算結果。不過，在這種運作下，押後公佈就等同「勝算接近」。

今年，傳媒更加謹慎，差不多所有進行票站調查的傳媒，都在節目或網頁內多番解釋，如果傳媒押後公佈某些州份的預測，並不同「勝算接近」，可能只是「資料未夠」（“too early to

call”），避免觀眾認為遲報等於緊湊。不過，觀眾對「邊選邊報」的做法，從來沒有異議，而且是萬眾期待的環節，沒有引來選舉不公的指摘。

美國傳媒的做法，有其歷史原因，亦有過爭拗。篇幅所限，在此不贅。筆者希望指出，在美國傳媒的發展史上，言論和資訊自由，始終排在首位。在今年的總統選舉中，起碼有三點值得香港市民注意：

- (1) 提前投票的效應：美國總統大選提前投票越來越受選民歡迎，2000 年提前有 15%，2004 年有 22%。本屆有 30 多州接受提前投票，全國比率就大幅上升至超過 30%。根據傳媒在選前數天公佈的調查結果，提前投票的選民中，59% 聲稱投了奧巴馬，40% 謂投了麥凱恩。換言之，在正式投票日前，透過民意調查，國民其實可以預知大約三分之一已經投票選民的取向。這個比例，在個別州份可以更高。
- (2) 兩個小鎮的象徵意義：在新罕布爾州，當地時間 11 月 4 日零時，即香港時間同日下午 1 時，兩個小鎮迪克斯維爾山口 (Dixville Notch) 和哈特鎮 (Hart's Location)，率先開始投票。該州法律規定，所有票站須於早上 11 時開始作業，而人口不足百人者，最早可在零時過後開始投票，而當所有登記選民投票完畢後，便可點票。兩個小鎮因此鑽了法律空子，每次投票日零晨左右，便安排所有選民同步投票。每鎮選民人數不足 30 人，每人一個劃票區，數分鐘內完成作業，隨即點票。今屆投票結果是，奧巴馬在迪鎮及哈鎮分別以 15 對 6 票和 17 對 10 票取勝。選票數目當然是九牛一毛，但世界傳媒爭相報導兩個小鎮的投票結果，性質上與報導全國提前投票的統計數字，其實沒有分別。美國人非常受落，香港人亦沒有半點批評。
- (3) 美國傳媒隨著個別州份截止投票，便第一時間判斷有關州份是否勝負分明。如果個別候選人在東部大勝，傳媒隨時宣佈勝負已分，不會等待全國投票結束。今次選舉，由於部份東部和中部的州份「資料未夠」，所以最後勝負要待西岸四個州份截止投票後始能研判。當時是香港時間 11 月 5 日中午 12 時，比阿拉斯加州截止投票時間早兩小時。美國人和香港人也欣然接受。

上述三點，足見美國傳媒如何平衡資訊自由和選舉公平的原則。大選期間，本地傳媒鋪天蓋地般報導了民主共和兩黨的選舉工程和選情分析。選舉過後，香港傳媒大量轉載美國傳媒票站調查的數字，分析勝敗原因和選後形勢，但卻完全沒有總結美國票站調查經驗，是否值得香港借鏡。

筆者估計，本地傳媒其實十分重視美國傳媒的票站調查和資訊自由。不明所以者，是為什麼本地的學者專家，以至政界中人，當面對本地傳媒如何處理票站調查時，會變得異常苛刻，兼且沒有信任。是否雙重標準？

保守人士認為民調數字，尤其是票站調查預測，可以影響選情所以造成不公，只是其中一方論據。資訊自由和傳媒責任，其實應該一併考慮。新聞從業是持份者，學者專家是引路人，為什麼我們不好好討論美國票站調查的制度，集思廣益？

香港被譽為是世界上最自由的經濟體系，又要超英趕美，難道我們不配擁有敢於維護資訊自由的電子傳媒和調查機構嗎？