

「票站調查完結篇：專業操守不可無」

香港大學民意研究計劃主任 鍾庭耀

註：本文為作者撰寫之「立法會選舉票站調查分析系列」的最後一篇文章，於 2004 年 10 月 6 日在《信報》和《香港大學民意網站》同步刊登，粗體標記後來加上。

筆者聯同民意研究計劃的同事，寫了一連六篇關於立法會選舉票站調查的分析文章，其實已經可以擱筆。但鑑於社會上仍然有不少人士誤會我們的工作，甚至把我們的調查與政黨的選舉工程混為一談，因此，筆者希望討論幾個關於票站調查的基本問題，作為本系列文章的總結。

本文引用的資料，除了關乎香港大學的民意研究計劃和學生研究隊者外，一律取自公開資料，筆者沒有向任何政黨或候選人打探他們的選舉作業。筆者關心的，是民意調查的專業發展。

1991 年香港進行首次立法局分區直選前，應否容許傳媒整天報導票站調查的結果，很快變成政府與電子傳媒間的爭論焦點。作為調查機構的代表，筆者在當年亦有參加一些高層會議。當時，政府沒有法律基礎禁止票站調查，但個別官員就曾經勸喻市民無須作答。感謝當時的傳媒機構，保著了香港的資訊自由。

當年選舉過後，筆者發表論文，詳細討論美國票站調查的經驗，和檢視票站調查對選民投票行為的影響。在美國，東西岸存在時差，東岸公佈票站調查結果時，西岸選民仍在投票。但是基於憲法賦予的言論自由，聯邦法院仍然否決任何限制進行或發放票站調查的措施。不過，美國的傳媒基於專業自律，仍然不會在個別選區的投票結束前，發表當區的票站調查預測。

經過多年的實踐，香港的傳媒機構與政府之間逐漸出現共識，是政府不會立法禁止全日發放票站調查結果，但傳媒機構亦不會在投票結束前預測賽果。倘若傳媒不守規則，選舉管理委員會可以公開譴責。這種訴諸道德輿論力量多於刑法禁制的做法，與美國的制度看齊，我們應該好好珍惜。

根據選管會發出的選舉活動指引，有意進行票站調查的機構，只要在選舉前七日，向選舉事務處呈交負責人及訪問員的個人資料及所選票站，便可以在選舉日在票站附近進行調查，但在禁止拉票區以外的活動，則不在限制之列。選管會今年增加透明度，在其網頁內公佈全部報請進行票站調查的機構名稱和工作人員姓名。就是由於多了這些公開資料，筆者得以在此分析一些鮮為人知的數字。

除了由筆者主持的香港大學民意研究計劃、和筆者協助推動的香港大學學生研究隊外，根據選管會公開的資料，還有 5 間機構在選舉日進行票站調查，分別是香港政策研究所、荃灣青年議會、香港社會及經濟研究所、香港青年協進會、和公共事務研究學會。筆者在去年區議會選舉前，與香港政策研究所負責策劃票站調查的主管，交流過票站調查的心得，其餘機構，則未有接觸。

筆者根據選管會網頁上的資料，再核對兩支香港大學研究隊的內部資料，整理出一個人力資源數表。由於選管會的資料有不少重疊之處，筆者只能盡量精確。數表顯示，七支研究隊中，公共事務研究學會最人強馬壯，其次是香港社會及經濟研究所，再其次是香港青年協進會，合共派出接近二千人在超過三百個票站進行調查。再細察三大機構所選的票站，區域分明，就算其中兩個機構在九龍東同時出現，選址亦無一重疊。筆者沒有考究該等機構的背景，但所動用的資源，的確令人咋舌。

香港大學民意研究計劃 13 年來進行的票站調查，都是爲了結合學術研究與傳媒報導的需要。因此，我們使用的問卷都是比較複雜和長篇的，並會把結果全面公開。我們一向主張採用科學的抽樣方法，減少對被訪者和其他調查機構的干擾。就以今次的選舉爲例，我們只派出了 107 名工作人員，在 101 個站外進行訪問，涉及的人力資源只及三大機構約 20 分之一。

爲了絕對保持中立，筆者從來不會在投票結束前，把結果通傳給參選人士。就算是贊助票站調查的傳媒機構，亦只會在晚上九時左右，才得悉選舉結果的初步預測。贊助機構亦承諾不會在選舉結束前公佈結果。有見近年來參選人士經常在選舉後半天，引用票站調查顯示選情告急，民意研究計劃特意在今年 9 月 10 日發出新聞公報，聲明一切類似口號與我們無關。

不過，選舉過後，由於民主派在港島區配票失敗，傳媒還是不斷揣測，我們有沒有把票站調查結果，及早通知民主黨。一篇專欄文章說：「到晚上七時記者致電羅致光報料，即使他認爲這是民建聯放出的『山埃』，也應有好奇心想知道馬丁的選情，爲何不打一個電話，去問一問正在做票站調查的港大鍾庭耀……」

民主黨的李柱銘，後來在其專欄中公開解釋民主黨沒有進行票站調查，而何秀蘭選情不穩的消息，是得自傳媒朋友透露的民建聯票站調查結果。那邊廂，民建聯的葉國謙，亦在選舉翌日公開承認民建聯曾經進行票站調查，並且在投票日下午四時半左右，透過票站調查得知李柱銘已經拋離蔡素玉。兩人的公開談話，總算給筆者還了一個公道。

筆者從不反對政黨或其他機構進行票站調查。相反，能夠把政策平台和選舉工程建立在科學數據之上，是社會的進步。筆者反對的，是調查機構以不誠實的手法套取選民的意見，秘密地用作選舉工程。事實上，任何有意進行有關研究的機構，不論是智囊機構及政治團體，筆者一律願意分享經驗。須知道，惡性競爭最後只會浪費資源和干擾選民，甚至破壞選舉制度的公平性。

選舉委員會與傳媒機構多年來的共識，是投票結束前不會預測結果。雖然不少傳媒學者也會質疑這樣的安排會否鉗制資訊自由，但這個「香港模式」仍然運作良好。不過，如果個別參選人仕能夠透過某些渠道，取得這些寶貴的資訊。又或者，參選一方或雙方不斷地宣傳自己的票站調查結果，來支持自己的告急或分票策略。那末，選管會定下來禁止發放票站預測的指引，是不是變得毫無意義？

曾幾何時，香港的投票站外總是吵吵鬧鬧的。有人認為木人巷式的拉票活動可以製造氣氛，增加投票意欲。今時今日，這種想法已經落伍，一般選民都希望安靜地進入票站，投下神聖的一票。現在，不少人在提議設立選舉冷靜期，目的就是要建立一套和平理性的選舉文化，與先進社會看齊。

在筆者認識的民主國家之中，甚少政黨會在選舉當日進行票站調查，以配合最後一刻的選舉工程。如果一個社會的選舉結果，全繫於選民最後關頭的情緒反應（如槍擊案），或最後半天的選舉工程（如告急牌），那會是多麼的不幸！

希望我們的社會能夠自我完善，去蕪存菁，自我揚棄有損專業精神而無助民智成長的不良活動。

數表：票站調查機構的人力資源分析

		港大民意 研究計劃	港大學生 研究隊	香港政策 研究所	荃灣青年 議會	香港社會及 經濟研究所	香港青年 協進會	公共事務 研究學會
香港島	選取票站數目	20	7	5	0	33	0	0
	固定訪員人數	20	14	12	0	375	0	0
	浮動訪員人數	全港 6 人	全港 9 人	0	0	港島 73 人	0	0
九龍東	選取票站數目	16	5	6	0	7	13	0
	固定訪員人數	16	11	13	0	21	60	0
	浮動訪員人數	全港 6 人	全港 9 人	0	0	0	九龍 7 人	0
九龍西	選取票站數目	13	4	2	0	0	14	0
	固定訪員人數	13	8	4	0	0	100	0
	浮動訪員人數	全港 6 人	全港 9 人	0	0	0	九龍 7 人	0
新界東	選取票站數目	24	10	13	0	0	0	118
	固定訪員人數	24	18	30	0	0	0	545
	浮動訪員人數	全港 6 人	全港 9 人	0	0	0	0	0
新界西	選取票站數目	28	5	4	9	0	0	121
	固定訪員人數	28	11	9	29	0	0	741
	浮動訪員人數	全港 6 人	全港 9 人	0	0	0	0	0
合計	選取票站數目	101	31	30	9	40	27	239
	工作人員數目	107	71	68	29	469	167	1,286