

表十八 [Q6] 「課本、教材分拆定價政策」的實施時間 - 小學 (原文)

1	課本、教材分拆定價政策的原意是好，但也必須考慮到出版社在定價方法上會否乘機加價，學校又是否有足夠資源購買教師用書等教材，再加上，教育局又會否對學校的財政提供支援，以利用購買教材。
2	老師利用教材教學生，學生受益(即為用者)，所以此政策並非全是用者自付原則。以老師單一或幾位合寫教材，並不能與資源豐富的出版社相比，例如示範實驗的材料，要花時間去採購，分拆，而數量又少，成本遠比出版社更高。
3	書商有專職人員製作教材，因此部份教材及教具的質素的確比教師自行製作為佳，對教學亦有幫助，但教師亦須因應科本需要而設計一些適合本校學生的工作紙，因此書商提供的教具再加上由教師為學生而設計的工作紙兩者對教學均十分重要。
4	在不增加教師工作量之下
5	除撥款機制外，應在有一定支援計劃或配套後才開始實施。
6	又增加老師非必要的工作量
7	本人頗認同「用者自付」的原則。但本人請政府及教育局先考慮及深入調查老師現時的工作量，才推行這個方案。本校老師已製作不少的教材供學生使用，而出版社的資料的幫助很大。希望政府明白前線老師的處境，不宜自把自為。
8	可就網上學習發展成熟後
9	分拆後是否有款項支付教師用書？
10	試題庫應可免分拆
11	1. 假設實行小班教學的學校，4班約100人，100人分擔4套教師用書，實際加重了多少負擔？2. 若比例不算有「致命」、「嚴重」的影響，政府為此設立機制，行政費會否得不償失？
12	若局方和校方及家長都支持課程內容由教師主導，不用應付考試，評估，不用趕課程，我對此議題沒有任何異議。
13	老師的行政工作量大，若再要自行製作所有教材，教師壓力便會爆煲，且教材的吸引力(紙質、色彩)不及大型的發展出版商，令教學質素倒退！
14	確保學生用書會減價的情況下
15	教育局撥款購買教師用書及相關教材
16	課本價格昂貴未必與教材成本有直接關係，只是在市場競爭情況下被無限放大所產生的錯覺，薪金，租金，機器，人材競爭，生產原材料都在特定條件下抽高課本價格，在合理情況及諮詢下訂定教材佔書價的百分比可能更能反映實況，否則擔子只會又一次架在老師的肩膀上。

表十九 [Q6] 「課本、教材分拆定價政策」的實施時間 - 初中 (原文)

1	1. 沒有足夠的時間和金錢，老師根本不可能在有限的課餘時間自行研發高質素的教材。2. 教育局若不提供資助，此計劃並不可能實現，而且一些技術性問題(如版權問題)，教師並不可能獨自處理。
2	在教局提出撥款給學校而獲得全港學校認同後。
3	質疑分拆定價後家長能否得益
4	教師的行政、非教學、訓輔學生的工作已太繁重，語文老師還要批改學生的作文及其他功課，再加上備課已疲累之極，根本抽不出時間去設計和製作閱讀、寫作、聆

	聽、視訊、綜合等教材和工作紙。試問是否要有老師「輕生」有關當局才瞭解工作量的嚴重性。
5	1. 請出版商讓老師選擇需用的教材，而不是胡亂送上 2. 另一個基本問題，若向「用者自付」原則出發的話，所有教材的最終用者都是學生。
6	1. 教師使用那些教材，目的是使用在學生身上，學生便是使用者。2. 出版社可能還有很多不必要消費，全都轉嫁在家長上，例如大型推介會，無謂及質素弱的所謂電子平台...，還有禮物。）
7	有些教材，如聆聽測考卷、綜合能力教材、視訊教材，要教師自製根本接近不可能，教材必須利用出版社的教材，而「用家」不是學校、教師，而是學生，教材最終是用於學生身上，由學校出資購買教材是不合理的。
8	中一先行，第二年中一，中二如此類推
9	視乎政府是否有額外資源提供
10	1. 由校方購買教材，必定又要填 form，又要等審批，又限數量。教師流失，又要報銷，大量增加行政工作。2.若教材不是免費，難於比較，是否每個出版社買一套呢？校方會否要求買較平的呢？對學生的影響可以很大。
11	Material tailoring is already a big part of our job, what extra resources can we get if the policy is implemented?
12	It's difficult for teachers to set questions on English papers, especially in S4, S5 and S6, under the NSSC, I rely heavily on the supply of term papers from publishers.

表二十 [Q6] 「課本、教材分拆定價政策」的實施時間 - 高中 (原文)

1	在眾多教改完成之後
2	先探討問題對各方影響，並擬好對策再談分拆與否。
3	要多諮詢學界意見
4	1 擾民 2 做法顯示決策者（策劃者）眼光狹窄，一句「校本」便將責任推卸給前線老師，其實應該由有關官員負責起像出版社的工作（提供課本、教材、工作紙、聆聽錄音材料、視訊材料）予老師
5	要清晰教材是否只可由學校的老師購買或哪些人能/有權購得這些材料(全部或部分)
6	因不知道教材的定義和如何訂價,所以不能作答

表二十一 [Q16] 被訪者自由發表的「其他意見」- 小學 (原文)

1	自製自編教材必會增加影印或列印的印刷費用，紙張等費用，而學校亦在嚴控這數量及花費。五天三十教節及開會，批改與沒有午膳時間，教師已疲於奔命，那裏還能騰出時間自製教師用書，且資源有限，許多實驗用具均需自行製作(或半自行)。
2	老師工作繁重，根本沒有足夠時間編定各級各班大量工作紙，校方也絕對沒有足夠財力購買大量教材，此政策只會增加學校教學難度，政府又沒有配套支援，只是把責任推在學校的老師身上。
3	其實教師亦能自行製作教材，質素亦能比出版社優，及更貼近學生需要，只是受時間限制，未能每課都製作教材，而出版提供的教材，是方便快捷的「出路」教師會使用這些教材/教具，從中作出調息。
4	本人任教學校為私校,在資源不足下,教師如何可自製教材?實是一大困難。

5	出版商提供的教師用書,工作紙的答案,試題庫,多媒體材料的教材,有助減省教師的工作量,如縮短備課時間,老師擬訂工作紙時可在出版商提供的內容上再作修訂以配合學生需要,一般學生不容易獲得試題庫的題目,比起借用坊間的教材作修改出現重覆機會大大降低
6	書簿津貼應包括添置電腦及上網費用
7	Q9 現時的做法是以出版商的教材修改或增刪以配合校本需要。若不以其為藍本,相信老師的工作會百上加斤。
8	1. 由於出版商的教材質素參差. 如果出版商的教材質素高, 而需要校方出錢購買, 出錢也是值得的. 如出版商的教材質素一般, 還要家長「夾錢」送給學校, 所謂「得物無所用」 2. 現時的書費很昂貴, 除基本的書費外, 還有參考書, 補充練習. 家長的經濟負擔很重, 只有真正低收入人士才享有書簿津貼, 津貼亦是由納稅人的錢而來, 不能用者自付.
9	出版社普遍未有列明教師用書、教材佔成本的百份比,如校方需為此自付購買,出版社會有多大幅度的減價?另外,本人並不認為書本大幅漲價是由於提供教師用書,教材而造成,因在書價大升前,出版社已有提供此服務。
10	出版社正如校外支援,學校經費不足,人手緊拙,出版社有專責的部門研發教材,確對老師的教學有很大的幫助。
11	回應本問卷 Q8 & Q9, 不會自行製作教材是由於沒有時間製作, 相比現在, 老師已撥出時間備課. 如沒有教材, 老師要撥出更多時間備課及製作教材, 這只會加重老師工作量.
12	不是會為老師創造空閒嗎?現在又希望老師自製教材,那裏有時間和能力?
13	老師的工作雖說以教學為主, 但更多的工時卻用於處理行政上的工作, 若再自行製作教材, 尤如百上加斤, 出版社的支援常供老師有空間利用該等材料來設計課堂, 減省老師備課的時間. 故本人並不認同是次政策的方針.
14	即使沒有出版社提供的資料/資源, 老師亦有責任製作及設計具一定質素的教材以協助教學, 但所花時間一定會提高, 以致增加教師的工作壓力。
15	對於課本及教材, 為了環保問題, 在津校(有些國家的做法)是由校方借書給學生, 每年年頭收取訂金, 年終交還書及退回訂金, 目的是不需每家庭負擔太重在書本上, 另又能達至環保原則.
16	建議教育局建立各科的工作紙庫或中央設計工作紙, 試題庫供學校使用, 讓老師可專注教學
17	除了「分拆定價」, 為什麼不規定每頁圖文比例, 用紙之磅數(不用極重之粉紙), 一則環保, 二則價錢亦不太高, (用較薄的紙).
18	在行政工作不斷增加的同時, 此政策只會迫使資源貧乏的學校要求教職員自製教材. 在不能讓教師工作負擔平衡的情況下, 會讓教師工作壓大增.
19	1. 家家鍊鋼, 同一課程現要老師各自自製教材(同沒有撥款購買), 大大浪費老師時間. 同一課題, 以前是由出版社出工作紙, 老師修訂, 現在則由所有老師負擔, 同一題目, 所有老師重做, 這是浪費時間、金錢、人力資源. 2. 請問有沒有人要自己掏錢買文具, 紙張上班? 教師用書是輔導老師教導學生, 用於學生, 不明為什麼要自己購買? 3. 政府的政策從不考慮最終受害者, 如老師要自製教材, 成本及時間不足的情況下, 受害者是學生.
20	老師在教學工作上已有很大壓力, 如因分拆後反要老師自行製作教材, 老師可能要不眠不休了, 出版社有一組工作人員專職負責, 技術支援充足, 製作出來的教材未必完全適合每一所學校, 但專業及效果肯定較好.
21	如試題庫, 教師用書等可賣給家長, 校方很難監察使用的目的, 如造成學生抄答案的

	情況,後果嚴重。
22	學生是用者,教育局會加錢給學校買教材嗎?支持環保,校方必須有出版社支援教師,不可能所有資由教師自製,反對!(尤其是軟件更是不可缺少)
23	該計劃會增加教師的行政工作,特別對細學校(小班數)不利。
24	教育局未能為本港學校課程作好規劃及對學校發展支援缺乏。現在連出版社對學校的有限支援也要奪走!還要等多少老師自殺才明白!
25	該由學校選擇索取(免費的)出版社哪些教材去配合教學,不是全套出到學校,既符合經濟原則,又著重環保。
26	教師日常工作之壓力已甚大,如因教材問題要令教師百上加斤,相信日後教師不堪壓力尋死的個案必定增加。學校因資源問題,一定不會為教師年年購新書,故教師希望在備課時有個人教材,必定要自付,又或教育局倘撥款作配合,即負責相關項目之老師又要處理各式各項之文件,報告等,均是加重教師工作之擾民政策。
27	屆時教師要處理有關購買教師用書、教材等問題,又要處理撥款的運用、填寫報告,無疑又增加教師非教學的工作量!
28	1. 書簿津貼是否足夠實在需要看個別情況。2. 現時教學有關的工作的工時已佔去每一天的 2/3, 怎能再抽出時間製作教材?
29	本人擔心政府撥款申請會否又為教師帶來文件式、非建設性的文書工作。本人與同事近數年已為本科不斷研製教材,亦已有本校為本的部份教材,但相信若沒有出版社提供之教材,工作量定必增多。因這數年的經驗告訴我們只能在暑假才能有系統地整理教材,此非一朝一夕能完成之工作。政府必須按部就班來實行有關之政策,並考慮教師與家長之壓力。
30	我支持此政策的原因最主要是希望藉此減低學生家長在支付書簿費上的開支,政府實有責任對書商作嚴密監控。另教材實可能在校循環使用,並不帶來學校太大的開支。
31	其實政府可以設立一套中央課程,提供全港學校使用,減少各出版社的競爭。
32	除提供撥款以外,教育局須提供更多有效的支援,例如,軟件的提供,設計資訊科技的教材的培訓,甚至短暫或長期技術員支援服務等,務求考慮「用者自付」的原則同時,也能顧及學校使用教材和設計課程上不同的需要。
33	教育的任何政策應從學生、家長、教師、學校及社會利益等各個方面考慮。教師的工作量已超過其應有,怎麼因為政策的錯誤,又讓老師的工作加多。我們是作教導的工作,怎麼又要當上一個編輯來呢!
34	Q14 將教材直接賣給家長有助家長協助學生/子女溫習,但對老師而言試題庫已公開給家長,較難出試卷。
35	教師用書及教學資源是教師的教學支援,教師能就既定的內容多花心思在課程調高的工作上,以配合不同程度學生的需要。
36	老師沒有足夠資源、時間製作教材,而且教材質素又沒有保證,若出版商不能供應教材或提供援助,可由教育局提供所有教材及資源。
37	數學科需要用大量的教具,如沒有出版社提供,學校需要付一筆龐大的費用,可能最後學生沒有教具用,或老師自製一些簡陋教具,造成大量的廢物。加上現今的教師工作已十分繁忙,如再要老師自編教材,教具,甚至工作坊,我相信老師們的時間是不夠用的。請三思!
38	出版商可設訂不同訂價予家長,採用學生用本的學校老師或其他人(例如補習老師)。
39	懇請當局於制定政策前充份考慮各方用家的背景(包括財政現況,現行運作等),切勿為迎合輿論及社會訴求而頒下惡法。

40	即使有撥款，我相信當局為了慳錢必定有諸多限制，到時苦了的都是老師，香港的家長已經不用交學費，連少少的課本教材費都要斤斤計較，下一代還會尊重學校，尊重老師嗎？負擔不來的家長只是少數(他們有書簿津貼)，為什麼要整個教育界來遷就少數家長呢？
41	錢是決定因素。教師不是不想編製自己的教材以達至因材施教的效果，而是教師的工作量是沒法兼顧。
42	對已發展校本課程的科目來說，「分拆政策」未必有很大的影響！
43	如分開購買，令老師工作量大增，加上出版商有專業人士出教材，拍片，做教具配合，設計相關的工作紙，可減少老師不少工作，所以極度反對，現在在此教育政策下，教師已透不過氣，再沒有相關教材參考使用。真的不敢想像，老師能否捱下去。
44	如以上政策實行，教師將忙於自製教材，使工作量倍增，忙上加忙，即使有撥款，學校也可能為省錢而少買，另如出版商把所有教材售予家長，學生將在家抄答案。教師在擬題時將更難處理，此外，教育局會否設立中英擬題供一至六年級各學段的考試卷子各校使用？
45	Q8 原因：教時太長，工作量又多，那有額外時間做！Q9 原因：校本：切合該年度學生的需要。Q13 原因：科目/課題之質素參差！Q14 原因：因部份教師取其內容擬定試題。
46	老師自行製作的教材，特別是 IT 類別的，一定不夠出版商專業。另外，時間亦是另一大問題，出版商 Mass production 的成本一定比每所學校自製的成本低吧！
47	購買各科教材的支出會很龐大，如果學校的財政不能支付全部的教材費用，只會購買部份，這對教師的教學會有影響
48	課本太貴，紙質不用光滑，質素好，摺頁，活頁，這增加成本。上學期，數、常、中科分開兩本，表面減輕了重量，但現在每本卻像以前不斷增加了頁數，浪費紙張及增加了成本。
49	由於教師教材數量較少，故定定價有困難。此外，若家長可自行購買，老師在選取試題時會帶來不便，增加教師工作量，而且分拆後也不代表出版商會自律降低零售價格。
50	建議：與課程有直接關係的 e-book、CD-ROM 等學校可循環再用，避免浪費；試題庫以 soft-copy 形式交校方使用，希望可以減低成本。本人認為試題庫應該免費給學校使用，不應收費。
51	內容配合課題、更切合需要，但其他的自制教材素質參差
52	如果書商（出版社）能提早通知學校不再送教科書，光碟，試題庫等，學校可自行保存已有的教材及日後不需花太多金錢再買教材。
53	因印刷數量的影響，每本教師用書的費用比學生課本的價錢貴數百元，假如實行課本，教材分拆定價政策，必定會使學校負擔增加。由學生攤分，則問題可解決，因學生數量多，每位學生只須多付少數金額，就能夠支付教科書及教材的問題。因此本人反對在沒有任何撥款前進行課本，教材分拆定價政策。
54	極力反對由學校支付購買教師用書，這政策增加教師壓力，出版社提供講座資源，能幫助教師及學生學習，本人極不明白政府為何推出這個政策，是否想老師自行編製教材，這樣家長便不用給予買書的費用，這樣做會令老師自殺率提高。
55	一天只有 24 小時，教師何來這麼多時間去自行製作大量教材。此外，出版社人員專責設計，不用教學，質素應較有保障。此外，如實施政策後，學校多會採用舊書重用，但每位老師有自己的風格，書上寫滿資料，重用不大方便。
56	出版社可不必每年向學校發放大量資源，始終羊毛出自羊身上，學生不應額外付出。但學校可自律，可再用的應循環再用，出版社可年年詢問學校是否需要整套新

	的資源，或分拆供應，以免做成浪費。
57	課本,教材分拆定價不代表出版商會減價,學生未能從中得益!相反,學校要花更多錢購買教師用書,教師要花更多時間製作教材,增加了教師的工作量,學生未能受益。
58	課本,教材為老師經常使用的,因此應以方便取用為原則,如需購買,可能會引致不便,而且令學校財政造成負擔.
59	最擔心學校沒有足夠資金購買教材,從而增加老師的工作量及壓力,另老師亦要花更多時間去選購合適的教材.
60	出版商為教師提供教材,是協助及配合教學的需要,是應該的,但明白教材亦是成本,於是負擔便轉到了學生身上,出版商會否承擔著一份社會責任,利潤可多可少,在不加重學生負擔的利潤下須留這筆支出.
61	常識科的教材,教學資源,多媒體資源,學具比其他科目多,如要用者自付,學校可能會重於中,英,數資源,而常識科的資源會相對減少,較難配合中學的通識教育
62	多方配合: 制定長遠目標,政策,配套方可。
63	即使教師用的教材錢分拆出來,也不表示這利益可全數回歸學生家長,很可能令書商賺取更多而已.
64	現時的課擔及工作量已很繁重,若要再自行製作教材實在有點花不起時間,況且質素亦未必能與出版社看齊,如拍片,錄音,等.....故實在有心也無力.
65	有關 Q14, 絕對反對!出版商的目標可能會集中在家長身上,因為家長會傾囊盡買,擴闊了貧富學生在學習配套上的差距。窮人得不到理想的學習支援,是惡夢!
66	此政策實行時,應作全港教師諮詢及搜集足夠意見.
67	1. 課本,教材分拆定價政策,無疑加重了學校,老師,家長的壓力 2. 更甚者一筆過撥款,未能有效監察學校是否真正運用在課本,教材上 3. 另亦會產生一些所謂製作教材的公司,製作質素參差的教材,以作斂財,影響教受質素 4. 教師工作量超大,也沒有時間製作教材,只會加重教師工作壓力 5. 課本的價格亦未必因這政策的推行而作下調 6. 家長無所適從,或影響家長影印其他有購買教材的同學,造成違反版權問題。
68	本校老師除了參考和運用出版商提供之教材輔助工具外,自己仍需設計及編寫有關教材,如再缺乏支援,恐怕會百上加斤.且出版商會有一組人員負責專責編訂,在校內就難有此條件。
69	理論上由教師(任教者)製作教材應是最適合的,但基於人力資源,時間各方面的限制,在大量教學及非教學的工作量下,教師根本抽身不下,除非政府有一個長遠的撥款機制,讓學校有能力增聘人手,成立教材研究小組,由該小組因應校情設計及製作教材,否則只會令教師百上加斤.
70	老師的主要工作是教書,便應專注教學工作。
71	實施教策前,必須留意對學生所帶來的影響,包括教師的工作量能否負擔提供足夠的額外教材套予學生使用?質素能否比專業出版的佳?學校的財政狀況如何配合?等等...
72	政府提供的支援不足,及教師的工作量太多,老師哪有時間再製作教具。
73	1. 老師的日常工作量已經很繁重,若再需要自行製作教材確有難處。2. 學校用每分每毫均很審慎處理,要經過大家討論那些要買、為什麼要買,所花的時間將大大增加,無形中增加了老師的壓力和負擔。
74	整筆撥款會令部份學校誤用,需要嚴厲監察,另各教材如需教師設計需時,將教學倒退十五至二十年前,但工作量遠此以前多,這樣的做法極不可行。
75	課本,教材分拆對學校來說是一種負擔,因為需要人力,物力,時間去準備,如學校不願支付,無形中要老師自行研制教材,工作量甚大,而且本計劃原意是家長不

	用負擔教材費用，但真的落實是否可行？出版社或會出其他招數，所以應審慎處理此事。
76	對於細校實在未必有足夠的金錢購買相關的教具，如常識科之模型，地圖等....
77	此政策的目的是什麼？要環保？還是要為家長省書簿費？政策實施後，從何得知是否更環保，更為家長們省錢呢？政府和書商如何保證？
78	出版商製作的多媒體教材有助減輕教師備課的工作量。
79	學校根本沒有錢買教材，自己製作教材是不可能的，根本比不上出版社。除非政府撥款給學校，但依過去經驗，根本是不足夠的，還是原來的制度好!!!
80	政府必須給與足夠的撥款，方可實行此政策。
81	Q2, 針對學校自費購買教材一項，出版社應先諮詢學校仍否有足夠舊資源，只須補回缺失部分，不用每年送每位老師全新的一整套教材，該可節省資源。教材資料的更新及增益，該是出版社的銷售策略或增值策略，以應付市場的競爭力，不應轉嫁於學校，學校在未有額外資源的情況下，實難以應付，如出版商資源匱乏，只是其削弱自己的競爭力！Q9, 老師並非專業的IT人，未能有足夠能力及額外時間製作視聽教材。
82	課本與教材根本不能分割，出版者在設計教材時必會已預設好教材資料。如果要老師自行設計教材，除非把教師的工時及工作量大大減低才可行。
83	如須教師設計教材，宜給予教師足夠的時間空間
84	出版商是以利益為目標的機構，如實行此政策後可否能保證學生用書的價錢會下調？下調的空間太少得話那不如不推行？又或者首數年學生用書價格下格，數年後又不斷加價，那不是學生用書及教師教材均有牟利的空間？那將更糟糕。
85	1. 學校，老師向出版商購買教材後，不等同家長可以節省同樣的支出，只是增加出版商的利潤。2. 市面教科書供應商（小學）寡，證明行業競爭不大，利潤高，理應有所承擔，教研屬正常開支，不應額外收費。
86	以上政策會增加老師工作量，且以往老師少於製作教材，質素可能差於出版社。
87	把課本、教材分拆定價是否等於出版社會把教科書減價發售？
88	如學校要向出版社購買教材，因財政資源所限，購買的數量會減少，可能需要教師共同使用某幾套教材，同時輔助教材如光碟，工作紙等配套亦將減少，不利教學質素的提升。
89	1. 「課本、教材分拆定價政策」後，書商是否能真正減價以減輕家長的負擔？ 2. 教育局會否增加撥款予學校作購買所有教材之用？
90	日常的教學工作、備課會、批改作業、擬定工作紙、行政會議及文件工作已經耗盡老師的心力，若要自行製作教材，只有百上加斤。苦不堪言，盼望能減輕工作量，才有正面的幫助。特別是中文科，聆聽及視聽教材老師沒有專業能力去製作教材。
91	學校不會撥錢買教師用書，只會用舊書。
92	發展電子課本，長遠而言，將成本降低，則學校便不用每年要準備足夠數量的教用書，作業及教學資源。
93	本校一向都重視教科書為參考書，我們的科任亦自訂很多教材，故有關此計劃，本校的影響雖有，但卻並沒有想像中的大，不過一些教具對本校而言是十分重要。
94	教師的專業是在教學方面，並非設計教材；如不調節工作量，要求教師自設教材，相信定必影響教學質素。
95	由於政策所涉及的問題眾多，就本問卷可提供選擇的答案也未能反映問題的全部，希望有關方面可小心處理。
96	教師製作之教材未如書商印刷般精美、耐用
97	分拆定價計劃只會令書商賺更多錢，而學校/老師會因苦無教具/教材可用而回到

	「Talk & chalk」的階段。政府高調推行，又沒有資助，若最後又由老師自制，即又是所有老師工作量大大增加(是否覺得我們好得閒？請高官來教一教，不是一年半載，是最少做 5 年而工資是與一般老師一樣，他們就知我們的真實情況。請他們勿再坐在冷氣房只顧自己的位置是否坐得穩而壓死前線老師)
98	老師不一定直接採用出版社的輔助資源,但有關教材給老師啟發,讓老師瞭解教材背後的理念,若需分拆定價則帶來很多不便,亦沒有足夠財政資源去購買。
99	Teachers may have difficulties in developing E-resources as they do not have sufficient techniques in using the softwares. Also, teachers would amend the materials which are provided by publishers to suit their pupils' need. More resources should be given to those 'small' schools comparing with the 24-classes school.
100	Every year, our school or my panel receives tons of resources which we don't find useful. We have already asked the publisher to collect them back but usually they don't come. It will be unfair for the school to pay for the resources because they are for teaching purposes, as long as the school is asking for the necessary copies for all teachers.

表二十二 [Q16] 被訪者自由發表的「其他意見」- 初中 (原文)

1	支持政策；但只要有一個正本，教師/家長/學生也可複製副本，效用不大
2	老師在繁重的工作量下,分拆定價政策將令老師的工作量倍增,現時老師每週平均工作時數已達 60-70 小時,再增添的工作將無法承擔,最後只會影響備課時間,備課不足,教學效能下降,受影響的將是學生,其實教材的用家是家長及學生,而並非老師,老師的角色是去選取合適內容讓學生使用
3	出版商會另外設計針對學生的輔助學習教材，並且連同課本一併出售而增加利潤。
4	若老師及學生改用電子書，應可節省一部份費用。
5	分拆購買還有另一好處，就是學校可以分別購買不同書商出版的部份教材，質素好及有用的才買，變相推動書商較重質素，而非現在以重量，也可減少浪費
6	初中書費已非常昂貴，若要家長買附加教材，很可能造成更沉重的負擔。
7	不要再加添老師的工作量,如果家長因清貧而不能負擔高昂的書簿費,請增加書簿津貼,甚至是由政府購買所需的書予學生使用
8	出版商提供的教材，並非全部有用。但部份（如試題庫、教師用書）確能減輕教師工作量。
9	1. 除撥款外，政府亦應提供教材/試卷製作（特針對公開考試模式）的資源/示範 2. 近年，教師的工作量和壓力（如外評、TSA、新學制）極大，自製有素質的教材花時極多，亦須開辦有關的培訓，讓教師準確掌握課程與教材的關係及評估方法。
10	政府認為有關建議可以減低出版社成本,從而令教科書減價,這純粹是一廂情願的想法。如建議落實,每本教科書可能減一元幾角,但不到三數年出版商便又再以成本增加為藉口再加價,屆時家長的負擔又再加重,學校的負擔也加重,這方法只會拖學校落水。理想的方法是政府鼓勵不同的出版商競爭,打破出版商如油公司的寡頭壟斷才能令學生家長受益。
11	由於科目涉及聆聽卷, T&A 涉及視聽資訊, 較難自行制作教材. 另老師不會放棄製作教材, 但工作將大大增加, 甚至增加至一個不合理之地步 (要知新高中 SBA 已教人疲於奔命)
12	本校高中用啟思出版社的中文課本, 同學用得最多是出版社網上練習庫, 故此不用買其他練習. 本校亦於初中用本校自行製作的教材, 但聆聽練習難於製作, 故學生要購買坊間的練習. 本校經驗, 高中練習難於短時間大量製作, 故多用出版商的.

	現在「課本教材分拆定價政策」所指的教材若包括網上資源，則誰是用者？學生？老師？若老師是用者，則學生因此要另買坊間其他練習。
13	縱使老師明白出版商提供的教材錯漏百出，但礙於老師的工作量、文章的版權、技術的不足（錄音、視像）等問題，老師仍然要倚賴著出版商的資料。
14	出版社可向學校收取某單元的使用費，因我們有時只希望用某一單元或某幾頁作參考資料/出卷用（而學生並無購該書，因我們已用了另一出版社的書作課本）。如能讓我們使用那幾頁印給學生，而我們則付某費用，將對教學大有裨益。小出版商也可受惠（因小出版商多出版參考書，學校多不會落書單，但會想印其中部分有用的資料給學生）。另電子教材暫時仍難普及：1. 因很多津校仍未有相關硬件，故使用極不方便，只為用而用，徒添負擔；2. 家境清貧/普通的學生也未有 e-book，若全須政府資助實質支出太大，也變相為利益輸送。
15	由教育局代替出版商，向學校提供教材，可節省及集中資源，並避免版權問題
16	1. 如果政策的實施可以把「學生用書」的價錢減少，這政策值得考慮。2. 出版社也會有其他辦法把課本及教材免費提供給老師。3. 現時的出版社提供的教材及試題庫的確能減輕老師的工作量。
17	連學生書本的 student learning CD-ROM 通常是沒有用的。出版商送贈的教材最有用的試題庫，其他的多媒體材料或 e-book 在教學上作用不大，亦不適合課程或於課上使用，故學校其實可以按需要選擇購買那些出版社的教材。
18	教統局應允許學校利用支援學校活動的撥款（一半或以上）購買軟件（教材）讓老師作為彈性使用（此舉比聘請商業機構到校辦活動更有用！）
19	在現今教學環境下，學校老師根本沒有可能有時間製作高質素校本教材。分拆教材出售只是將成本轉嫁學校，一般津貼學校會買教材予老師輪流借用（以學年計），影響老師備課。
20	老師針對同學的水平而設計的教材較好，但須預留相當工作空間，教育局必須提供資源。
21	希望未有全盤計劃及配套設施不應倉卒推行課本材分拆定價政策。
22	一般而言，不贊成出版商將贈予學校的書本及教材等的成本，轉移於學生課本的售價上。
23	由政府統籌製作，免費發給學校使用，質素有所保證。
24	教師可以在出版社製作的簡報上，添加或改動教學步驟及加插材料；但決沒有時間製作（聆聽，寫作，綜合，閱讀）等卷的試題庫。
25	學校選定某出版社的教科書，即時增加教科書銷售量，教師或學校並非「用者」，某程度上是推銷者，自付/收費做法令學校減少購買教材，自製教材成本，時間負荷大，學生最終得益有限。
26	我認為書商在銷書的包裝過於講究（例如：書本會放在印刷及設計精美的硬紙皮盒內），極之浪費。可否將酒店茶會，名貴包裝之款項節省下來放在教材上。
27	教材只可供學校購買，不能給家長、學生、補習社作牟利用途
28	要為弱勢學校提供足夠的撥款，而且要監管學校不能為節省金錢而強迫教師自行出課本
29	若因校本支援下而不够錢購買教材，教師工作量必大增，特別在語言微調下，雙語教學出題造成頗大壓力。但現時書商擺放資源有很多浪費，分拆會節省資源。
30	現時出版商以綑綁式出售教材，無論好壞的教材學生都被迫付款。若分拆教材出售，老師可選擇合適和優質的教材才為學生訂購，既可減輕家長財政負擔，也可淘汰劣質教材，令教材整體質素上升。
31	教師在自行製作教材內容上絕對優勝於出版商，但所受限制的是在影音、多媒體方

	面沒有那麼多製作成本和時間去做。但若分拆定價政策實施,定必加重學校財政負擔。
32	老師是否真的用者?難道老師用在學生身上,學生不是用家?老師為什麼要用那些教材?
33	現在老師工作量不斷增加,實在沒時間在沒有出版商供應教材的條件下再自行製作,現在最少可利用出版商資料再加以製作。
34	Broad grant fund 可能會釀成對某學科教材偏倚,學校/老師自行購買教材,可能未能翻閱大部份/所有教材。
35	政府連教育上誰是「用者」也弄不清楚,老師絕不是教材的「享用者」
36	事實上,老師所使用的教材不局限於學校當時所選用的教科書出版社,而是同時參考使用其他送書到校的出版社教材,用者自付原則是對,但校方或許未能全數購買供老師使用
37	學生為本的教材質素一定比出版商好,但出版商的教材可幫輕工作量,若教育局可推出大量優質教材及分能力工作紙,可長遠減省資源及金錢。
38	眾多出版社的教材中,不是所有都對老師有莫大的幫助,所以只針對有幫助的部份教材才購買是可行的,但費用則須由校方/政府負責。
39	如果撥款讓學校置教材,又會跟著一大堆的文件,例如報價,定單及全年財政報告等,一定影響老師的教學時間。
40	為切實能針對學生的需要,可考慮部份教材由教師自行製作,可惜教師工作繁忙,未必有足夠時間製作具高質素之教材。
41	1. 建議出版商合課題/單元售賣教材。2. 教材屬小型好,可以製作能影印的版本,容許老師自行影印給學生。(這方法常見於外國教材)。3. 出版商可清晰定價版權費,容許學生以合理價錢自行影印某課堂的內容。
42	若教師的教材要以"用者自付"原則的話,無疑,政府發給學校的營運費用亦應提高。
43	老師用書十分重要,書商應不計其成本免費送給學校予教師使用。試題庫亦十分重要,反而筆記,補充習作等使用率不是那麼高。
44	如果學校能隨意向任何出版商購買各種教材的話,對教學素質所帶來的影響應該是正面的。
45	推行更多的政策,而沒實際減省教師工作量,只會令工作負擔更重,直接影響教學質素,受害的就正是學生,家長,老師及整個社會。
46	不贊同出版商將試題庫賣給家長,自行製作教材,質素雖不及出版社,但能更切合學生需要。不同學科對教材的需求不同,一筆過的撥款可能將資源偏向某些科目。
47	其實只要出版商在製作教材時避免重覆,便可以減少浪費資源和降低成本。例如現時許多隨書附送的光碟,只是把書中內容重覆,那就未免有浪費資源之嫌。
48	如何確保出版商不會把教材賣給家長及學生
49	出版社可為每校提 2-3 份課本及教材,其他額外份數須付款。
50	以中文科為例,我們有教育局的課程指引,鄰近地區大陸及台甚至星加坡的中文教材作教學範圍及教學內,沒有必要採用出版社的東西,況且教學要因材施教,同一學校應因應學生能力及水平自訂設計教材,所以本人認為教師應自行編定及制作教材。這樣還可以為家長節省金錢及響應環保,節約的理念。
51	絕不應該如 Q14 的做法,讓學生要自行思考,否則會影響教學
52	反對有關政策,作為科主任必須取得不同的教學資源版幫助學生學習,認識和了解不同課本的優點,從而獲得最好的學習機會,最後,因獲得上述資源,無論由政府、學校或老師負擔費用的成本,遠比家長重,而有需要的家長,可透過政府資助解決問題。

53	關鍵在教師工作量，十多年前檢討語文教師工作量，結果不了了之，不減反增，就算有教材供應，教師也要因材施教，預備優質的教學效果。
54	政府應以最前線教師意見為依歸，始終他們是最了解實情的一群，有別於閉門造車的政府高官們。
55	政府須經過具體而詳細的調查（如出版社提供的教材與課本的成本比較等）。製作完整的撥款機制，向外界作出諮詢，方可順利施行此政策。
56	此計劃可減輕家長負擔，但增加政府的負擔。其實香港已實行十二年免費教育，政府已負擔大部份的費用，家長也應付責任。但本人覺得出版社似乎 2,3 年轉一次版，實在為了賺錢有點兒那過，希望加一些機制去察一下，
57	More resources are required to help the teachers to develop their own teaching materials which will suit their students more and reduce the financial burden of the parents.
58	Why not use ebook or websites, leaving all information material & resources to everyone.
59	Many publishers are very wasteful and they always give us abundant copies of samples which bring a lot of waste.
60	We only need teachers' books.

表二十三 [Q16] 被訪者自由發表的「其他意見」- 高中（原文）

1	如果強行落實課本，教材分拆定價政策，而教師現時教的學生人數，節數及非教學工作不變，教師想自行製作教材也有心無力。製作好的教材要時間空間，亦要校內有一隊專業團隊，強行分拆，學校根本不願意付錢購買教材，亦不願減堂令老師有時間製作教材，教師的工作量工作時間只會大大增加，一天二十四小時根本不夠應付教學改簿，製作教材需要分拆政策一定要和小班減堂政策配合才可確保教學質素及老師身心健康。
2	出版商集中研究教材及公開試題方向，財力人力都比學校充足，中文科有 5 張卷考試，每張卷也做教材（自行），根本不可能。如錄音部份，質素一定比出版社低。
3	老師有能力自製教材，但欠缺時間，撥款不該只是買教材，而是有足夠的人力支援，才可自編教材
4	學校老師職務繁重，若少了出版社的支援，很難要求每位老師自行編訂額外的練習和 ppt，而且各校各自做重覆的事，何不由出版社（或其他組織）先做一些可供修訂的原件？這可以為老師減省不少工夫。再者，如果老師不太努力，少了出版社的支援，恐怕學生就少了幫忙了！
5	1. 以目前中文科教師之工作量而言，如要額外編製所有教材，真是百上加斤。2. 教材之分拆與定價如需學校支付，每科之教材支付費用，各科之預算亦須花人力、物力，始得統整！
6	出版社提供試用版，最終用者自付，合用才用，減少浪費
7	老師工作量已非常沉重，若自己撰稿教材，必定不能承擔，而且撥款計劃不清晰，故強烈反對。
8	課本，教材分拆原意減輕家長學生負擔，支持。但政策配套並不清晰。如何監察出版商有沒有把成本轉嫁給課本？另外，教材分拆可令校方便於購買不同資源，但政府沒有撥款的支持，難道要老師自己自行購買？若是如此，等同將家長的負擔轉移至老師，這實在不健康，而且教材的用家比課本少，將如何定價呢？
9	課本的教材應由政府承擔，故須具備整筆撥款
10	近年學界忙於落實新學制，前線老師已喘不過氣，又有不少消息混亂朝令夕改之情

	況，實不應於此期間再推行此非常緊急之措施，以免再添混亂。
11	出版商會否願意出售純教材予沒有採用該課本的學校？
12	334 新課程正在推行當中，教師需要大量資訊及材料製作教材及備課，政府未宜在新課程推行時不停推出新的政策，令人無所適從，增加教師工作壓力。
13	教材問題與教師工作範圍相依存，教師不能專門做好教學準備，學校資源不足、不均，都是促成學校依賴出版商提供教材套之故。必須慮及。
14	「課本、教材分拆」政策能減少不必要的浪費，如一些學校老師不需要的教材(e-book)。
15	語文老師工作量繁重，如何有時間自行設計工作紙？
16	供教師用的教學配套材料能幫助老師更全面、多角度生動及多元化地解構課題，有助學生學習。若沒有增撥資源下推行方案，科組唯有減少購買配套材料，恐怕這會令課堂失色不少。從出版商的角度看，若估計配套材料之銷量並不理想，就不會花心思去設計相關之產品，特別是成本較高之互動光碟，令有質素、能輔助教學之教套也減少，課堂質素也會多多少少受到影響。再者，老師有心設計及剪裁教案，但無奈沒有額外時間，要知道自製教材不是三言兩語就能「變法術」般變出來。最後，想重申一點，若能減輕家長在書簿上的開支絕對是好事（尤其是低收入的一群及新移民家庭）。建議政府多撥一點資源去彌補學校、家長及出版商在這方面的開支。
17	學校根本不會多撥款給予各科教師購買教材；教師亦無暇製作教材。
18	教師用書應由出版商提供，其他教材應用者自付。
19	很多時候教材的作用是方便老師們製作測驗或試卷之用。老師會從不同的出版社中選取合用的部份去編製試卷，這可涉及數間出版社，往往教師用書或試題庫的價格比較貴，若沒有撥款，學校較難負擔。
20	政府必須提供足夠款項給學校購買教學教材才可以實行該政策。課本教材分拆定價是否可以真的減輕家長的負擔？
21	教育局又再沒事找事作。從不關心如何減低教師的工作量，不斷的只是監察和拖我們的後腿，政府其實是可以把這局取消的。
22	Q8 我估計我其實仍會製作部份教材，因由老師製作的教材才最切合學生需要，但若製作好的教材，必定花上不少時間和精神，這正是教師最缺乏的資源。而且製作教材必須要有政府的金錢資助。
23	1. 希望出版商能繼續為老師提供適量而有質素的配套教材。2. 如果有資源的話，亦希望可以以分拆方式購買少量來自其他出版社而又具質素的教材，供老師備課及施教之用，但有關方面要監管定價。3. 如果能為老師釋放一定的空間（特別是語文科），老師亦可自行製作教材，但在目前的情況下，老師很難肩負整個新課程的教材製作的重責，每每只能順手拈來，隨意使用，欠缺整體規則。
24	教科價格高，書商贈送及製作過多無用的教材，乃政府當局直接或間接造成的惡果，如果當局政策（指教改之類的政策）不變，絕對不能減輕書價上升的問題，那不是書商的錯，而是政府的錯！
25	此政策可讓學校購買其他出版社（非學生課本的出版社）的教材，但絕不能賣給家長、學生及補習社
26	撥款去處理這問題會衍生出很多其他問題，各科之間資源又須要爭奪，有些學校用資源分配手段去玩弄辦公室政治，浪費老師的心力和時間，應好好檢討這做法，如必須執行也須按科去撥款，不應一筆過撥款，讓那些校長胡作莽為。
27	若出版商對書本的定價真的會因應教材分拆而減價，作為用家只是無任歡迎，但如何監控價格，何謂合理的減幅，政府便要與大眾商討。
28	其實只有教師用書最有用（因為有答案），其他多媒體材料都沒有多大用途。

29	若政府不獨立撥款又要推行政策，校方可能強迫老師自編教材，使老師的工作量百上加斤。
30	出版商在研發教材時，其實需要大量資源，而他們所提供的，有時不限於文字上的教材，也包括視聽影音等教材，而這些教材，老師自己是難以製作的。此外，出版社亦有提供與課程有關的活動，如研討會，講座等給師生參加，這些都能促進學生學習。學生是最大的得益者，在用者自付的原則下，我反對課本與教材分拆出售的意見。
31	1. 老師的專業是教學，不是製作教材。高中的教材，如何自製？外語教材，如何自製？不是要買版權？各校老師各自製作教材，勞民傷財，不符合經濟、環保原則。 2. 誰是用者？學校的錢，也祇是政府資源。
32	此政策可能能使學生的購書價減低，但學校必須得到購買教材的金額補助，也可使出版商不會濫發資源，甚至學校也不會濫取資源。
33	書簿津助存在歧視，未能為每一個學生提供津貼。
34	應當顧及教師的工作壓力
35	如實施這政策，由學校自行調配資源，將出現資源不均、錯配什至傾斜，弱勢科面或科主任將難以得到合理對待；以中學（尤其高中）的課程，把教材自接給家長，不見得有幫助，始終需要本科老師的專業認識和對課程和考試的了解和掌握，才能把教材發揮。
36	有些教材，例如 DVD，根本不是學校所能製作，例如新高中英文科的 oral，就算勉強製作，也難符合成本效益。
37	本人贊成政府的做法，因為有很多出版商送來的教師用書，輔助教材等是被浪費了，未能完全好好地利用。若用者自付，浪費的情況應有所改善。
38	家長對教育素質有不少甚至逾份的要求，要求既與日俱增，則相應付出亦應提升，目前課程不斷轉變，出版環境的困窘可以臆見，因此要有優質教材，出版社亦應有合理利潤，家長亦應有一定的付出
39	可鼓勵/推動出版社製作電子教材，即完全不用印刷版本，由學校及老師按需要印刷教學材料。學生亦可進行電子課業，既符合環保需要，亦可減輕家長之經濟負擔及學生之書包負重。
40	老師工作時間並非就單為上課之 8:00-16:00，課後的工作仍然繁重，尤其新課程下，加上行政工作，基本沒有時間準備教材，故老師若需自行準備教材，其質量定必下降，本校為私校，該政策嚴重增加學校營運成本，亦相信政策普未將私校列入資助之撥款機制中，學校面對新課程改革情況已極為嚴峻，此政策無疑百上加斤。
41	教師「額外」的工作量已經極大，問題已嚴重到未必有時間備課，還有時間自己做工作紙嗎？
42	I don't think HK English teachers have enough time/space to tailor-make their teaching materials for 3 levels throughout the year. We need to rely on the materials provided by the textbook writers. Our job is to screen which one/part is useful and suitable for our students then we can adapt the materials.
43	Subject teachers really rely a lot on the materials provided by the publisher, especially on listening materials which cannot be produced by school teachers. E-books are also important to us in our lessons which cannot be made by school ourselves.
44	With the ever-increasing workload, I think it's putting excessive pressure on teachers. This will undermine the quality time spent with students & in lesson preparation.