

# 香港大學民意研究計劃向明報解讀最新政改調查數字

以下分析評論由香港大學民意研究計劃總監鍾庭耀撰寫，集中比較 Q3 及 Q3A/B 兩題的結果。首先列出統計數字如下：

## 第一輪調查

調查日期：15-21/4/2010；標準誤差少於 2.1%（在 95% 置信水平下為 +/-4.3%）

Q3 政府公布既政改方案，除左剛才既建議，並無交代功能組別存廢問題、區議會委任議員存廢問題、同埋普選路線圖。如果政府將政改方案交俾立法會作一籃子表決，你認為立法會議員應該通過定否決政改方案？

	頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 應該通過	203	37	37	37
2 應該否決	223	41	41	78
唔知 / 難講	118	22	22	100
合計	543	100	100	

## 第二輪調查

調查日期: 23-26/4/2010；標準誤差少於 2.2%（在 95% 置信水平下為 +/-4.5%）

Q3A 政府已經公布 2012 政改方案，有意見認為立法會應該通過方案，以免政制原地踏步，但又有意見認為立法會應該否決方案，因為方案並無交代普選路線圖及功能組別存廢問題。你認為立法會議員應該通過定否決政改方案？

Q3B 政府已經公布 2012 政改方案，有意見認為立法會應該否決方案，因為方案並無交代普選路線圖及功能組別存廢問題，但又有意見認為立法會應該通過方案，以免政制原地踏步。你認為立法會議員應該通過定否決政改方案？

[問題分 A 和 B 提問方式，每次由電腦隨機抽樣決定]

	頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 應該通過	229	46	46	46
2 應該否決	162	32	32	78
唔知 / 難講	112	22	22	100
合計	502	100	100	

數字顯示，以 Q3 方式提問，會得出「否決」意見略多於「通過」意見，但差距不算太大，接近抽樣誤差上限，而兩種意見亦不過半，可以用「意見分歧」來形容。大約一星期後，以 Q3A/B 方式提問，就會得出「通過」意見明顯高過「否決」的結果，但兩種意見仍然不過半。當中差異，可能是基於以下原因：

- (1) 兩輪調查之間所發生的事情，或會對民情有所影響。
- (2) Q3 的提問方法指出了政改方案欠缺的地方，亦明確假設政改方案會作一籃子表決，可能會增加部分被訪者要求否決方案。Q3A/B 的提問方法提及通過方案可以免政制原地踏步，沒有提及區議會委任議員存廢及一籃子表決的問題，可能會增加部分被訪者要求通過方案。

無論如何，Q3 和 Q3A/B 的正反意見都不過半，表示市民意見仍然分歧。而且，兩種提問方式會令大概一成被訪者改變主意，顯示民意的可塑性仍然很高。